
РУССКИЙ ЯЗЫК

Н.М. Малахова,
учитель русского языка и литературы
МБОУ гимназии № 25 г. Ставрополя

Т.И. Романюк,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры гуманитарных дисциплин
СКИРО ПК и ПРО

О.Г. Ухтинская,
старший преподаватель кафедры
гуманитарных дисциплин СКИРО ПК и ПРО

Современный этап развития образования характеризуется переосмыслением функций учебного предмета «Русский язык» как в образовательной системе в целом, так и в системе филологического и собственно лингвистического образования в частности. Введение в качестве цели обучения понятия «компетенция», выделение ведущих для родного языка компетенций (коммуникативной, лингвистической, языковой и культуроведческой) представляют собой реализацию деятельностного подхода в обучении родному языку, ориентированного на многостороннее развитие личности школьника, его способности и готовности к дальнейшему саморазвитию.

Современное переосмысление целей обучения русскому языку повлекло изменение в содержании школьного курса. Органичное единство процесса усвоения основ лингвистики и процесса овладения коммуникативными умениями и навыками, обеспечивающее свободное владение русским литературным языком в разных сферах и ситуациях общения, составляет ядро обучения родному языку. Формирование лингвистической и коммуникативной компетенций становится важнейшей целью преподавания русского родного языка в школе.

Русский язык — это родной язык русского народа, государственный язык Российской Федерации; средство межнационального общения, консолидации и единения народов России; основа формирования гражданской идентичности и толерантности в поликультурном обществе.

Будучи формой хранения и усвоения различных знаний, русский язык неразрывно связан со всеми школьными предметами, влияет на качество их усвоения, а в дальнейшем на качество овладения профессиональными навыками. Умение общаться, добиваться успеха в процессе

коммуникации, высокая социальная и профессиональная активность являются теми характеристиками личности, которые во многом определяют достижения человека практически во всех областях жизни, способствуют его социальной адаптации к изменяющимся условиям современного мира. Родной язык является основой формирования этических норм поведения ребенка в разных жизненных ситуациях, развития способности давать аргументированную оценку поступкам с позиций моральных норм.

I. ПРЕПОДАВАНИЕ ПРЕДМЕТА «РУССКИЙ ЯЗЫК» В СВЕТЕ ТРЕБОВАНИЙ ФГОС НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ

В основе реализации основной образовательной программы лежит системно-деятельностный подход, который предполагает:

- воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества, инновационной экономики, задачам построения российского гражданского общества на основе принципов толерантности, диалога культур и уважения его многонационального, поликультурного и поликонфессионального состава;

- формирование соответствующей целям общего образования социальной среды развития обучающихся в системе образования, переход к стратегии социального проектирования и конструирования на основе разработки содержания и технологий образования, определяющих пути и способы достижения желаемого уровня (результата) личностного и познавательного развития обучающихся;

- ориентацию на достижение цели и основного результата образования – развитие на основе освоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира личности обучающегося, его активной учебно-познавательной деятельности, формирование его готовности к саморазвитию и непрерывному образованию;

- признание решающей роли содержания образования, способов организации образовательной деятельности и учебного сотрудничества в достижении целей личностного и социального развития обучающихся;

- учет индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся, роли, значения видов деятельности и форм общения при построении образовательного процесса и определении образовательно-воспитательных целей и путей их достижения;

- разнообразие индивидуальных образовательных траекторий и индивидуального развития каждого обучающегося, в том числе одаренных детей, детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья.

Системно-деятельностный подход позволяет на каждом уровне общего образования представить цели образования в виде системы ключевых задач, отражающих направления формирования качеств личности. При этом деятельностный подход отражен не только в целевом блоке Стандарта, но и в требованиях, состоящих из трех компонентов:

- знать/понимать – перечень необходимых для усвоения каждым уча-

щимся знаний;

уметь – владение конкретными умениями и навыками по русскому языку, основными видами речевой деятельности;

выделена также группа знаний и умений, востребованных в практической деятельности ученика и в повседневной жизни.

Освоение курса русского языка, согласно федеральному образовательному государственному стандарту основного общего образования, предполагает достижение не только предметных, но и личностных, метапредметных результатов.

Новый стандарт одной из главных задач школы определяет формирование и развитие универсальных учебных действий. В школе будут разработаны программы развития УУД, в том числе технологическая основа, исходящая из содержания учебных предметов.

Программа формирования универсальных учебных действий – программа, регулирующая различные аспекты освоения метапредметных знаний и способов деятельности, применимых как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях. Содержит описание ценностных ориентиров на каждой ступени общего образования, описание связи УУД с содержанием учебных предметов, а также характеристикой личностных, регулятивных, познавательных, коммуникативных УУД (см. Примерную основную образовательную программу образовательного учреждения / основная школа. – М.: Просвещение, 2011 <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=6400>).

Технологии развития УУД (описаны в разделе 2.1 «Программа развития УУД на ступени основного общего образования» Примерной основной образовательной программы образовательного учреждения / основная школа):

- специализированные учебные ситуации для развития определенных УУД (ситуация-проблема, ситуация-иллюстрация, ситуация-оценка, ситуация-тренинг),
- учебные задачи, специализированные для развития конкретных УУД,
- система индивидуальных и групповых заданий (для развития регулятивных УУД),
- учебно-исследовательская и проектная деятельность (в Примерной основной образовательной программе образовательного учреждения / основная школа – подробно рассмотрены специфические черты (различия) проектной и учебно-исследовательской деятельности, типология форм организации этих видов деятельности).

Типовые задания для формирования УУД подробно рассмотрены в книге «Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли». Система заданий: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др. /; под ред. А.Г. Асмолова.– М.: Просвещение, 2010. – 159 с., ил.

II. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

Вопросы русского языка и литературы постоянно находятся в центре внимания и руководителей государства. 9 июня 2014 года президентом РФ В.В. Путиным подписан Указ о создании Совета по русскому языку при президенте. Основная задача вновь созданной структуры – укрепление позиций русского языка во всем мире, расширение географии и сфер его применения, поддержка русскоязычных сообществ за рубежом.

Актуальность федеральной целевой программы «Русский язык» на 2011-2015 годы продиктована особой важностью поддержки российской культуры и русского языка, что является ключевым фактором гармоничного развития человека, сохранения единства российского общества и служит необходимым потенциалом России для формирования положительного образа страны за рубежом.

Решению этих проблем способствует:

научно-методическая и ресурсная поддержка функционирования, изучения и преподавания русского языка в России и за рубежом как средства консолидации российского общества, преумножения и взаимообогащения духовной культуры народов России, межнационального и международного общения;

развертывание глобальной системы использования специальных дистанционных технологий в обучении русскому языку с созданием координационно-методических центров за рубежом и в России;

продвижение русского языка как важнейшего элемента в развитии интеграционных процессов в государствах - участниках Содружества Независимых Государств и эффективного способа укрепления позиций России в мировом экономическом, политическом, культурном, научном и образовательном пространстве;

создание условий для функционирования русского языка как способа обеспечения государственной целостности России.

С 2015 года вводится выпускное сочинение в школах помимо ЕГЭ. Дмитрий Медведев подписал указания во исполнение поручений президента России от 12 декабря 2013 года, в соответствии с которыми выпускники 2014/2015 учебного года должны будут, кроме ЕГЭ, сдавать итоговое сочинение по литературе. Таким образом, для того, чтобы поступить в университет, нужно будет сдать обязательные ЕГЭ по русскому языку, математике, два ЕГЭ по выбору в соответствии с профилем выбранного вуза и итоговое сочинение по литературе.

Примерная концепция выпускного сочинения с 2015 года.

Модель предложена Всероссийской ассоциацией учителей литературы и русского языка.

1. Итоговое сочинение будет проводиться в рамках промежуточной аттестации обучающихся, что потребует внесения в нормативные акты пункта об обязательности этой формы, так как ее результаты будут являться

основанием допуска обучающихся к ЕГЭ.

2. Проводится сочинение в середине декабря (для тех, кто не сдал, пересдача - в феврале).

3. Министерство ежегодно объявляет 6 тематических направлений, в рамках которых проводится Всероссийский конкурс тем для сочинений. Все предложенные темы публикуются в открытом доступе; из них экспертная комиссия отбирает по 1 теме каждого из 6 направлений для каждого из 8 часовых поясов (всего 48 тем).

4. Сами направления увязываются с ключевыми событиями, памятными датами и юбилеями текущего года; предложены литературное, историческое, культурологическое, патриотическое и др. направления, их круг еще будет обсуждаться – и ежегодно обновляться.

5. Сочинение будет проводиться в образовательных учреждениях, проверяться учителями при возможном привлечении независимых экспертов и участии представителей творческих профессий и оцениваться по системе «зачет/незачет» в декабре текущего года (пересдача – в феврале следующего).

6. Вузы имеют право к 1 октября объявить условия учета результатов написания сочинения и, организовав в рамках работы приемной комиссии проверку заверенных копий сочинений, добавить к имеющимся у абитуриента баллам ЕГЭ до 10 дополнительных баллов.

8. В ближайшее время будут выработаны критерии оценки сочинений и окончательно определено число и состав тематических направлений.

Модель вынесена на обсуждение всех заинтересованных лиц на сайте: sochinenie.wikivote.ru.

III. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В ПРЕПОДАВАНИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

Для создания единого образовательного пространства в 2014-2015 учебном году рекомендуется использовать издания, включённые в Федеральный перечень учебников (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «О Федеральном перечне учебников, рекомендованных к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, на 2014/2015 учебный год» от 31 марта 2014 г. №253).

В федеральный перечень учебников включены учебники, рекомендованные Научно-методическим советом по учебникам, созданным Минобрнауки России на основании положительных экспертных заключений по результатам научной, педагогической, общественной, этнокультурной и региональной экспертиз и отвечающие следующим требованиям:

- а) принадлежащие к завершённой предметной линии учебников;
- б) представленные в печатной форме и имеющие электронное приложение, являющееся их составной частью;
- в) имеющие методическое пособие для учителя, содержащее материалы по методике преподавания, изучения учебного предмета (его раздела,

части) или воспитания.

Этнокультурную и региональную экспертизу проходили учебники, обеспечивающие учет региональных и этнокультурных особенностей субъектов Российской Федерации, реализацию прав граждан на получение образования на родном языке из числа языков народов Российской Федерации, изучение родного языка из числа языков народов Российской Федерации и литературы народов России на родном языке.

Обращаем внимание, что организации, осуществляющие образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, вправе **в течение пяти лет** использовать в образовательной деятельности приобретенные до вступления в силу Приказа учебники из федеральных перечней учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2013/14 учебный год, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. №1067.

Таким образом, если основная образовательная программа образовательной организации предусматривает использование учебников, не включенных в федеральный перечень учебников, учащиеся имеют возможность завершить изучение предмета с использованием учебников, приобретенных до вступления в силу Приказа.

Наряду с учебниками в образовательной деятельности могут использоваться иные учебные издания, являющиеся учебными пособиями.

Федеральные перечни учебников и перечень организаций, осуществляющих издание учебных пособий, которые допускаются к использованию в образовательной деятельности, размещены на официальном сайте Минобрнауки России: www.mon.gov.ru.

При комплектовании фондов школьных библиотек на следующий учебный год образовательным организациям необходимо обратить внимание на следующие моменты:

выбор учебников определяется содержанием основной образовательной программы, реализуемой школой;

для сохранения преемственности в освоении основной образовательной программы нецелесообразно приобретать отдельные учебники, входящие в разные предметные линии.

Необходимо отметить, что при исполнении профессиональных обязанностей педагогические работники имеют право на выбор учебников, учебных пособий, материалов и иных средств обучения и воспитания в соответствии с образовательной программой и в порядке, установленном законодательством об образовании (п. 4 ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон)). Еще раз обращаем внимание, что в соответствии со ст. 35 Федерального закона обучающиеся всех образовательных организаций имеют право на бесплатное пользование учебниками и учебными пособиями. Особо обращаем внимание на тот момент, что в перечне представлены

учебники, соответствующие требованиям ФГОС 2-го поколения (учебники, содержание которых соответствует федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования).

В перечень не вошли учебники издательства «Мнемозина» (УМК «Русский язык» под ред. С.И Львовой) и издательства «Баласс» (УМК «Школа 2100» под ред. Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой).

Особенностью современных УМК является:

- четкая ориентированность на достижение всех трех результатов обучения (личностных, метапредметных и предметных);
- включены новые виды учебных заданий, ориентированных на работу с различными текстами;
- появились новые разделы в содержании учебников;
- обязательным стало наличие электронных приложений (дисков) и др.

В настоящее время в учебно-методический комплект для обучения русскому языку входят:

- программа (находится в федеральном перечне учебников);
- учебник как ведущий элемент УМК;
- дидактические материалы (рабочие тетради, раздаточный материал и т. д.);
- книга для учителя (или методические рекомендации);
- справочные материалы;
- электронные приложения (диски);
- пособия для подготовки учащихся к ЕГЭ и ОГЭ.

УМК может быть дополнен вспомогательной литературой, публикациями в периодической печати, материалами по использованию ИКТ в обучении.

IV. ПОДГОТОВКА УЧАЩИХСЯ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ (ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ

IX класс

Экзамен для выпускников 9 классов отвечает важным целям:

- приблизить экзамен к практике языка;
- сделать его ступенью к ЕГЭ;
- через требования этого экзамена обозначить определённые ориентиры и тем самым наметить приоритеты в обучении русскому языку в основной школе.

Стоит обратить внимание на то, что в материалах для 9 класса учитывалась структура и типы заданий ЕГЭ; соблюдалась преемственность в видах проверяемых предметных умений (проверяются как аналитические языковые, так и коммуникативные умения) и в компетентностном подходе к их проверке (то есть проверяются не отдельные умения, а их комплекс).

Кроме того, включены задания, которые, как и в ЕГЭ, проверяют не только умения, необходимые в области русского языка, но и общеучебные

умения (например, умение адекватно понимать информацию прочитанного текста; умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте в качестве аргумента).

Нужно отметить, что выбор видов работы с текстом - сжатое изложение (С1) и сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста (С2) - также обусловлен практическими умениями, которые должны быть сформированы у учеников основной школы. В процессе обучения на любом этапе им приходится воспринимать на слух и перерабатывать большое количество информации по разным предметам. Поэтому данное умение - это отнюдь не школьно-академическое отвлечённое требование, а действительно важное умение, постоянно используемое в жизни.

С другой стороны, учащиеся часто не понимают важности использования в тексте тех или иных лингвистических средств и средств речевой выразительности. Между тем без умения находить их в тексте, понимать их роль невозможно до конца постичь авторский замысел, разобраться в тех смысловых акцентах, которые помогают выявить авторскую позицию.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекаать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

При написании изложения учащиеся допускают ошибки, связанные с умением слушать и обрабатывать воспринимаемую информацию: некоторые слова были не поняты выпускниками, что объясняется бедностью словаря и низким культурным уровнем отдельных учащихся.

Бедностью словаря вызваны и многочисленные речевые и грамматические ошибки в работах выпускников. В связи с этим нужно работать над расширением словарного запаса школьников, а также чаще включать в работу по развитию речи аудиотексты открытого банка заданий ГИА (fipi.ru).

Логические ошибки связаны в основном с тем, что при сжатии текста выпускники исключали слова, важные для понимания основной информации.

Заметим, что какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.).

Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю прежде **всего необходимо правильно организовать работу с**

текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему более конкретно. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, то второй раскрывает тему на частном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлечённого к конкретному».

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (А1–А7) и задания с кратким ответом (В1–В9). При этом буквенные обозначения не связаны с уровнем сложности самого задания (все задания второй части не выходят за пределы базового уровня).

Семь заданий с выбором ответа (А) проверяют владение орфографическими и фонетическими нормами языка, глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Девять заданий с кратким ответом (В) проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержит творческое задание (С2), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: *воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения* выступает важнейшей задачей современной школы.

Проверка сочинения-рассуждения показала, что экзаменуемые в целом умеют создавать собственное связное высказывание на заданную тему. Основная часть выпускников, приступивших к написанию сочинения, показала хорошее знание композиции сочинения-рассуждения. Однако следует усилить работу над рассуждением на теоретическом уровне: многие учащиеся, к сожалению, ограничивались цитированием высказывания или доказывали тезис на примитивном уровне. В ряде работ сочинения начинались без указания тезиса, сразу приводились доказательства.

Низкий уровень теоретических знаний не позволил учащимся найти аргументы в тексте, предложенном для анализа. Учащиеся путали такие понятия, как части речи и члены предложения («Сказуемое – часть речи», «Без сказуемого предложение неполное»), не различали тропы языка («стало страшно – эпитет»).

При использовании примеров-аргументов иногда не была указана их

роль в тексте (например, верно называя средства выразительности речи, экзаменуемые затруднялись прокомментировать их роль в тексте В.Пескова) или, наоборот, экзаменуемые указывали роль, ссылаясь на номер предложения, но не называли средство выразительности. Часто встречались работы, в которых указан номер предложения или написано предложение, но не уточняется слово, относящееся к описываемому языковому явлению. Например: *«Подтвердим высказывание, приведя примеры из текста. Например, в предложении 17. Всё предельно ясно. В предложении 41. То же всё предельно ясно».*

Анализ экзаменационных работ показал, что школьники не вполне представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Необходимо формировать у школьников представление о том, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

В ряде работ вместо сочинения-рассуждения был пересказан текст или проанализирован с точки зрения нравственной проблематики (писали, например, о бескорыстии и добре). Есть работы, в которых рассуждение состояло из речевых клише без доказательств или приведены высказывания о русском языке, абсолютно не связанные с цитатой.

Вызывает тревогу тот факт, что, объясняя значимость владения языком, учащиеся отмечали, что «это необходимо, чтобы произвести хорошее впечатление в обществе». Смысл слова «нравственность» тоже оказался недоступным немалому числу учащихся.

В работах учащиеся допустили большое количество орфографических ошибок на следующие правила:

- правописание безударных гласных в корне слова (проверяемых, непроверяемых и чередующихся);
- НЕ с различными частями речи;
- Н, НН в словах разных частей речи;
- дефис в наречиях;
- правописание –ТСЯ и –ТЬСЯ;
- правописание окончаний глаголов;
- правописание НЕ, НИ в местоимениях.

Типичные орфографические ошибки: *не лесный, нечего, зделал, фило-совски, щасливы, путе водитель, наслождение, пологали.*

Следовательно, необходимо организовать систематическое попутное повторение орфографии при изучении синтаксиса и пунктуации.

Эксперты предметной комиссии отметили большое количество пунктуационных ошибок на следующие правила:

- при оформлении прямой речи;
- в сложном предложении;
- обособление второстепенных членов предложения;
- при вводных словах.

При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в

живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

Учащиеся употребляют в письменной работе большое количество разговорных слов: «Она нахамила художнику», «Я не чё хорошего для него не сделал», «...безнравственность – это личные недостатки в одном флаконе», «Если человек не нравственный, то он загремит в колючие кусты». В ряде работ эксперты отметили и этические ошибки.

Многочисленные фактические ошибки связаны с неверным написанием фамилии автора цитаты: *Волгина, Валгинова, Валишина* (вместо Валгина), *Любенец, Лубенцова, Лубенецкая, Л.С. Анатольевна* (вместо Лубенец), *Буслаева, Булгаков* (вместо Буслаев), *Горшаков, Горшкова, Горошкова, Горькова, Гришков* (вместо Горшков), *П.В. Михайлович* (вместо Песков В.М.) «*Гончарова – русская писательница*», «*Горшкова – известный лингвист*». Необходимо обратить внимание на то, что в тексте задания С2 имя стоит в родительном падеже, не в именительном. В некоторых работах вместо автора цитаты употреблено имя автора исходного текста. Этих ошибок можно было избежать при внимательном чтении текста.

Эксперты отмечают, что некоторые работы были написаны очень небрежно, неаккуратно, со множеством исправлений, что значительно затрудняет проверку.

Учителям необходимо внимательно изучать нормативные документы, регламентирующие проверку работ, а также знакомить учащихся и их родителей с переводом баллов в оценку, точнее, с тем, что при переводе баллов в отметку по пятибалльной шкале учитываются критерии практической грамотности (ГК1-ГК4).

Проблема повышения уровня практической грамотности на современном этапе не может быть решена без формирования понимания школьниками мотивированности правописных умений морфемикой, словообразованием, лексикой и этимологией. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

Результаты ГИА по русскому языку убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, освоения критериального подхода к оценке творческих работ учащихся. Анализ экзаменационных работ, заложенный в критериальную систему оценивания, позволяет не только повысить объективность проверки и оценивания, но и делать выводы о качестве усвоения содержания образования поэлементно с целью более эффективного использования полученных результатов в методической работе.

XI класс

1. *Краткая характеристика КИМ по предмету*

Спецификация ЕГЭ по русскому языку (перечень требований и

параметров структуры, содержания контрольных измерительных материалов, критериев оценивания) является достаточно сбалансированной и с 2010 г. существенных изменений не претерпевала: работа состоит из трех частей и содержит 3 типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом.

Часть 1 состоит из 30 заданий с выбором ответа (А1–А30), проверяющих подготовку учащихся по русскому языку на базовом уровне и охватывающих все разделы и аспекты курса русского языка. Их выполнение проверяет:

- лингвистическую подготовку учащихся;
- владение важнейшими нормами русского литературного языка;
- практические коммуникативные умения (чтение).

Часть 2 состоит из 8 заданий с кратким ответом, проверяющих подготовку на высоком уровне. Выпускникам предлагается самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или цифр. Все 8 заданий части 2 работы ориентированы на языковой, смысловый и речеведческий анализ текста, на основе которого экзаменуемому предстоит написать сочинение. От экзаменуемого требуется найти в тексте примеры языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру. Каждое правильно выполненное задание частей 1 и 2 работы оценивается 1 баллом. Исключение составляет задание В8. Максимальный балл за его выполнение – 4.

Часть 3 содержит задание с развёрнутым ответом: выпускникам нужно написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. Посредством этого задания выявляется уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых. Для оценки задания части 3 работы, контролирующего коммуникативную компетентность выпускников, разработана система оценивания, состоящая из 12 критериев. Одни предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1; другие – от 0 до 2 и от 0 до 3 баллов. Максимальное количество первичных баллов за часть 3 работы – 23.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 64. Минимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, в 2013 г. – 36 (установлено Распоряжением Рособнадзора от 29.08.2012 №3499-10), в 2014 г. – 24.

Следует отметить, что **некоторые изменения в КИМ по русскому языку имели место:**

1) в 2013 г. по сравнению с 2012 г.: на 30 минут увеличено время выполнения работы; изменен формат задания А1; расширен диапазон ответов к заданию А20; уточнены критерии проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом (критерии К1–К4, а именно, при оценивании критерия К1 0 баллов, обнуляются и последующие содержательные критерии К2–К4);

2) в 2014 г. по сравнению с 2013 г. произошло изменение в оценивании критерия К2: комментарий, приведенный без опоры на исходный текст, оцененный в 2013 г. 1 баллом, в 2014 г. **оценен 0 баллов.**

2. Основные результаты единого государственного экзамена по русскому языку в Ставропольском крае

Задания части А проверяют знания, умения и навыки участников экзамена на базовом уровне. Ответ на задания части А оценивался по двузначной системе – правильный ответ оценивался в 1 балл, за неправильный выставлялось 0 баллов (участник экзамена не справился с заданием).

В 2014 г. традиционно отмечается низкий уровень владения умениями

- определять части речи (А11) – справились только 51,2% выпускников;
- определять виды предложений (А10) - справились 52,5% выпускников;
- выделять грамматическую основу предложения (А9) – справились 58,3%.

Среди дефицитов языкового образования стоит отметить низкий уровень овладения следующими темами по орфографии:

- «Правописание приставок» (А15) - справились 55,3% выпускников;
- «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи» (А13) – справились успешно только 59,4%;
- «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (А19) – 61%.

Следует также обратить внимание на корреляцию между недостаточно высоким уровнем базовых знаний (А9 и А10) и ошибками, допущенными при выполнении задания С1 (синтаксическая и пунктуационная грамотность), на недостаточно высокие результаты выполнения заданий А2 и А5 и допущенные в сочинениях грамматические и речевые ошибки. Отсутствие базовых теоретических знаний, неумение видеть лингвистические явления в тексте становится очевидным препятствием для самоконтроля соблюдения норм языка и речи в развернутых высказываниях.

Успешное выполнение заданий части В свидетельствует о том, что участник ЕГЭ владеет знаниями и навыками по предмету на высоком уровне, способен выявлять языковые явления в тексте и квалифицировать их. При выполнении заданий этой части участники ЕГЭ по русскому языку в 2014 году, как и в предыдущие годы, показали более низкие результаты, чем при выполнении заданий базового уровня. Результаты выполнения заданий В1 – В8 распределены неравномерно по различным вариантам. Наибольшее количество ошибок допущено в заданиях:

- В8 (средства выразительности) - справились в полной мере (верно назвали 4 средства выразительности) 32% выпускников; при этом

14,9% не смогли правильно определить ни одного из предложенных изобразительно-выразительных средств; 13,6% верно назвали только одно из них;

- В2 (поиск определенной части речи) – справились 36,6% выпускников;
- В4 (виды предложений) – справились 42,7 % выпускников;
- В6 (виды придаточных в СПП) – справились 46,1% выпускников;
- В1 (способ словообразования) – справились 51,1% выпускников.

Задание части С проверяет подготовленность участников ЕГЭ на повышенном уровне, оценивает не только языковое развитие учащихся, но также их культуроведческую компетенцию и владение культурой письменной речевой коммуникации. Участники экзамена должны написать сочинение, в котором оценивается умение извлекать информацию из прочитанного текста, обрабатывать ее, аргументированно высказывать собственное суждение, употребляя языковые средства в соответствии с нормами и в зависимости от речевой ситуации.

В 2014 году **состав текстов полностью обновлен**. В «Методических рекомендациях по некоторым аспектам совершенствования преподавания русского языка на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ» И.П.Цыбулько отмечает: «Экзаменационные материалы постоянно совершенствуются с учетом достижений отечественной лингвистики (в частности, психолингвистики, неориторики, прагмалингвистики) и смежных методик (обучение русскому языку как иностранному, неродному; обучение иностранным языкам), а также изменяющихся социокультурных условий функционирования языка и смены доминирующего в общественной практике типа общения (по мнению лингвистов, на смену монологической коммуникативной парадигме тоталитарного общества пришла диалогическая парадигма плюралистического общества)». В числе авторов текстов 2014 года – признанные писатели, публицисты (А.И.Куприн, Ю.М.Нагибин, Л.И.Лиходеев, В.А.Солоухин, Э.Ю. Шим, Г.Г.Туз); предлагался экзаменуемым и текст по материалам «Российской газеты».

Чтобы школьный учитель мог грамотно построить свою работу по подготовке учащихся к написанию экзаменационного сочинения, приведем **критериальный анализ результатов выполнения части С выпускниками 2014 года с указанием типичных ошибок по каждому критерию**.

К1. Формулировка проблем исходного текста

В предложенных текстах выпускники в большей части (всего по данному критерию 95,5%) верно определили и сумели сформулировать (в виде описательного утверждения или риторического вопроса) проблему, поставленную автором текста. В небольшой части работ экзаменуемые пытались для этого использовать цитирование, однако «попадания» в

проблему в этом случае не происходило. Достаточно часто отмечается подмена термина «проблема» термином «тема»: *«Одной из главных проблем данного текста является тема добра и зла»*. Затруднения в представлении проблемы исходного текста связано с неверным его восприятием и толкованием: *«Этот отрывок посвящен важной злободневной проблеме: почему муравьи и пчелы не могут наладить связь с человечеством»* (текст В.А.Солоухина о восприятии окружающего мира). Встречались работы, где экзаменуемый называл сразу несколько проблем, что в дальнейшем влекло нарушения в логическом построении текста.

К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

В 2014 г. 88% выпускников в той или иной форме прокомментировали сформулированную проблему, определяя ее категорию и отмечая причины ее актуальности. В то же время часть выпускников по-прежнему не до конца понимает, что значит комментировать, опираясь на текст: в ряде работ в качестве комментария использовался пересказ или чрезмерное цитирование исходного текста, в отдельных работах комментарий составлялся из общих фраз, заученных клише, не имеющих никакого отношения к тексту: *«Эта проблема возникла давно и актуальна до сих пор...»*, *«Автор просто и доступно доносит до читателя свою мысль»*, *«За простой, казалось бы, житейской ситуацией автор видит самые сложные нравственные проблемы»* и т.п. Во многих работах экзаменуемые продолжают отмечать лексические и синтаксические особенности текста, ссылаются на номера предложений, как это принято в 9 классе.

В ряде работ имел место концептуальный комментарий *без опоры на текст*. В этом случае эксперт оценивал К2 0 баллов, как и предполагают критерии оценивания 2014 года.

К3. Отражение позиции автора исходного текста

В 2014 г. авторскую позицию выявили и сформулировали 91,6 % выпускников: в большинстве работ – в виде цитаты исходного текста, объясняющей авторский замысел. Однако эксперты в аналитических отчетах отмечают «злоупотребление» цитированием, неудачное цитирование (далеко не все учащиеся смогли подобрать цитату, точно и полно выражающую основную мысль текста) и применение отрывков из исходного текста без использования кавычек. В ряде работ позиция автора вообще отсутствует, однако согласие с ней выражено.

К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме

Аргументация собственного мнения вызвала у учащихся определенные затруднения. Максимальный балл по этому критерию смогли получить только 39,9% выпускников.

Как показала проверка, далеко не все экзаменуемые понимают, что

аргумент в сочинении – это доказательство истинности авторской позиции, а не подтверждение наличия подобной проблемы в других произведениях: *«Подобную проблему мы видим в произведении...» (вместо «Подтверждение этой позиции мы находим в художественной литературе»)*.

В некоторых работах степень убедительности аргументов вызывала определенные сомнения. В качестве аргумента предлагалось только название литературного произведения (без оценки ситуации, характеристики персонажей и проч.) или пересказ исходного текста.

Даже в работах сильных учащихся смысловые акценты не всегда были расставлены так, чтобы рассмотренное произведение действительно считалось аргументом к выдвинутой точке зрения. Так, в качестве примера «жидких людей» приведены были образы А.Болконского, Р.Раскольникова и даже змеи, *«которая заставила Еву съесть яблоко»*.

Достаточно часто встречались идентичные аргументы: из работы в работу повторялись фразы о повести А.Алексина «Раздел имущества», повести А.Чехова «Степь» и др.

По сравнению с прошлым годом значительно уменьшилось количество ссылок на несуществующие статьи и произведения вымышленных авторов. Однако **работы выпускников 2014 года изобилуют фактическими ошибками** (подробнее см. анализ критерия К12). Многие учащиеся (15,5%) имеют весьма смутное представление о содержании литературного произведения, приводимого в качестве аргумента, о его героях и даже об авторе:

«Главный герой романа Тургенева «Отцы и дети» пролежал всю жизнь на диване среди пыли, остатков еды...»

«В рассказе Грибоедова «Горе от ума» главный герой Степан Меншиков любил свою дочь Софью» и т.п.

При аргументации собственного мнения выпускниками допускалась весьма вольная трактовка произведений художественной литературы:

«Пьер Безухов ходил по полю, вокруг него свистели пули, а он равнодушно ходил взад и вперед и искал в своей жизни себя».

Тревогу вызывает тот факт, что для аргументации собственного мнения экзаменуемые выбирали народные и литературные сказки («Колобок», «Гуси-лебеди», «Кощей Бессмертный», «Три поросенка», «Золушка», «Дюймовочка», «Снежная королева», «Белоснежка и семь гномов», «Малыш и Карлсон», «Незнайка»), мультфильмы («Маша и Медведь»):

«Вспомним, к примеру, сказку «Колобок»: лиса обманула, обхитрила колобка, а колобок повелся, не ожидая такой подлости, и сам не понял, что с ним произошло».

«В произведении Гоголя «Гадкий утенок» говорится о доброте утенка, поначалу утенка никто не любил, они его клевали, били, но утенок верил в чудо».

В небольшой части работ можно встретить полное отсутствие аргументации: *«У многих авторов подымается такая же проблема, к сожалению, я их не знаю»* (сохранена орфография экзаменуемого).

В целом работ, основанных на знании классической литературы, стало гораздо меньше.

Приводя аргументы с опорой на знания, жизненный опыт, учащиеся рассказывают об одноклассниках, соседях, но эти примеры нередко примитивны, дублируют события, данные в источнике. В каждой второй работе аргумент из личного опыта о спасении котенка, о помощи бабушке и проч.

«Я дал книгу товарищу, он ее прочитал, стал добрым и благодарил меня».

«Однажды на рыбалке я поймал большую рыбу с икрой. Мне стало жалко ее, ведь у нее столько маленьких икринок, из которых в дальнейшем вылупятся рыбки, и я решил отпустить ее. С того момента я не беру рыбу с икрой».

К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

66,9 % работ отличаются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

Однако почти в трети работ (33,1%) имели место логические ошибки и наблюдалось нарушение абзацного членения.

При знании общих требований к построению сочинения-рассуждения выпускники слабо владеют приемами связи между частями сочинения, не продумывают логические переходы. Средства связи между предложениями в ряде работ ограничиваются лексическим повтором, сцепляющим короткие «рубленные» фразы.

Финал сочинения часто написан по шаблону (*«Я благодарен автору...»*), причем вывод-штамп зачастую никак не связан с содержанием предыдущих абзацев: *«Итак, текст Э.Шима заставил меня еще раз задуматься над такой актуальной во все времена проблемой семейного счастья»*. Иногда, завершая работу, выпускники используют предложение *«Спасибо за внимание»*.

К6. Точность и выразительность речи

В 45,6% работ учащиеся достигли точности выражения мысли, активно использовали языковые средства в соответствии с задачами изложения, демонстрировали разную степень владения синтаксисом языка. Однако в некоторых работах (48,4%) есть нарушения точности выражения мысли, в 6% работ прослеживается бедность словарного запаса, однообразие грамматического строя речи.

Имеют место ошибки, связанные с нарушением лексической сочетаемости слов, с неуместным употреблением слов ограниченной сферы (жаргонизмов, диалектизмов, грубых просторечий и т.д.): *«достали»* (замучили, надоели), *«подставили»* и др.

По-прежнему работы изобилуют штампами: *«Речь автора ясна и*

понятна», «Спасибо автору, что заставил задуматься...»

К7. Соблюдение орфографических норм

81,4 % учеников с разной степенью успешности справились с этим заданием, однако 18,6% допустили более 4 ошибок на следующие орфографические правила:

- 1) Написание проверяемых, чередующихся гласных в корне слова;*
- 2) написание непроизносимых согласных;*
- 3) написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов;*
- 4) Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;*
- 5) написание гласных в личных окончаниях глаголов;*
- 6) написание –тся, ться;*
- 7) слитное, раздельное или дефисное написание слов и др.*

В качестве иллюстрации приведем следующие неверные написания: *распознавать, довили, счастливой, комерсанты, афтор, написанна, кагбудто, не смотря на это, не чего небыло, передвигатся* и проч.

К8. Соблюдение пунктуационных норм

28,1% учащихся не справились с этим заданием, допустив более 5 ошибок на следующие пунктуационные правила:

- 1) обособление вводных и вставных конструкций;*
- 2) знаки препинания при однородных членах предложения;*
- 3) пунктуация в сложном предложении, особенно СПП с несколькими придаточными;*
- 4) необоснованная постановка знаков препинания и др.*

50,6% учащихся в общей сложности получили по этому критерию высокие баллы.

К9. Соблюдение языковых норм

13,3% учащихся не справились с этим заданием. В их работах наблюдались следующие типичные грамматические ошибки:

- 1) ошибочное словообразование;*
- 2) нарушение норм управления;*
- 3) ошибки в построении предложения с однородными сказуемыми;*
- 4) ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом;*
- 5) нарушение сочетаемости определяемых слов и обособленных причастных оборотов;*
- 6) смешение прямой и косвенной речи;*
- 7) нарушение границ предложения (начинают предложение даже со слова «который»).*

Например: *черственность, холоднокровие, сплочать, матеря,*

первопроходимцы, времяпровождение, котрачить, рухнется, отчаянная вопль, более бережней, переживает за данную проблему, ему все равно на нее.

К10. Соблюдение речевых норм

7,8 % учащихся не справились с этим заданием. В работах встречались следующие речевые ошибки, которые отражают неглубокие знания, бедность языка и речи:

- 1) ошибки в использовании местоимений;
- 2) немотивированное использование просторечий;
- 3) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 4) неоправданное повторение слов, неумение оперировать синонимическими рядами;
- 5) плеоназм;
- 6) тавтология.

Приведем несколько примеров:

«Одной из проблем, поставленных автором текста, является проблема семьи. Их ссоры привели...»; «С ними нереально контактировать»; «Им все пополам» и др.

К11. Соблюдение этических норм

Этические ошибки встречались в работах выпускников 2014 года достаточно редко (4,9%) и были связаны со словесным выражением отрицательных эмоций в неприемлемой форме: грубых и бранных слов в адрес героя текста и под.: *«Матери наплевать на сына», «Привела какого-то мужика»* (по тексту Э.Ю.Шима); *«Анатолий и Элен Курагины выросли настоящими тварями»* (по тексту Г.Туз). В ряде работ автор текста назван по имени и отчеству (без указания фамилии).

К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

Поражает количество фактических ошибок, допущенных выпускниками 2014 года в фоновом материале (**15,5% работ**). Встречающиеся фактические ошибки были связаны

- **с искажением фамилий:** *Д.Градин (Гранин), Солопухин, Солохин, Солухин (Солоухин), Леонардо Досвинчи (да Винчи), Корней Чайковский (Чуковский), Собачиха (Кабаниха) и др.;*
- **искажением названий произведений:** *«Царь и рыба», «Герасим и Муму», «Люди в футлярах», «Онегин», «Как закалялась сталь», «Конь в розовом чулке» и др.;*
- **приписыванием произведений другим авторам:** *И.Бунин «Бежин луг», В.Распутин «Кладовая солнца», Ф.Достоевский «Война и мир», И.Тургенев «Война и мир», Л.Толстой «Преступление и наказание», М.Лермонтов «Преступление и наказание», И.Тургенев «Обломов», Паустовский «Доктор Живаго», Гоголь «На дне», поэма Достоевского «Василий Теркин», рассказ Достоевского «Муму», Астафьев «Тихий Дон»,*

Шукишин «Царь-рыба», стихотворение Андерсена «Мой Дадыр», рассказ Фамусова «Недоросль» и др.

- **неверным определением жанра произведения:** рассказ «Царь-рыба», повесть «Герой нашего времени», рассказ «Война и мир», пьеса «Отцы и дети», повесть «Преступление и наказание», повесть «Евгений Онегин» и др.;

- **неверным изложением фактов:**
«В.Белинский, известный ученый, рассказывает о загрязнении водоемов»;

«Пушкин сбежал от притеснений отца в Петербург и там устроил свою судьбу»;

- **Незнанием текстов художественных произведений:**

«Природой здесь нам суждено // В Европу пробурить окно».

«В романе Л.Толстого было две армии. В одной служил Николенька, в другой его отец. В ходе войны, так получилось, что они долго не видели друг друга. При встрече в бою отец не узнал своего родного сына и со злостью на врага убил Николеньку. Сняв сапог, он увидел родинку на ноге, которая дала ему понять, что это был его сын».

«В «Евгении Онегине Наташа Ростова близка с природой».

«Хлестаков – крестьянин».

«Два рыбака были в поезде» («Сотников» В.Быкова).

«Дружба Кирсанова и Печорина...»

«Раскольников, главный герой Шолохова...» и др.

- **Содержание** некоторых произведений просто **придумано:**

«В произведении литературного поэта Горького Максима Максимовича «Детство» дети играли с насекомыми (муравьями). Это произведение учит нас ценить не только свой труд, но и труд окружающих».

«В произведении Бунина «Преступление и наказание» Раскольников сначала хорошо жил, потом началась война, его семья погибла, и остался мальчик, которого он забрал себе» и т.п.

В заключение отметим, что экспертами в небольшом количестве выявлены работы, представляющие собой пересказ текста; частично или полностью переписанный исходный текст, а также работы, написанные без опоры на исходный текст.

3. Выводы и рекомендации

Анализ абсолютных показателей итогов выполнения задания С1 участниками экзамена в 2014 году, в том числе в сравнении с 2013 годом, дает основания выделить **ряд проблем** в подготовке по русскому языку выпускников образовательных учреждений СК. Можно сказать, что учащиеся в определенной степени владеют навыком понимания текста (читательская компетенция), но не навыком продуцирования собственного высказывания. Комментарий нередко подменяется пересказом исходного текста, сводится к

общей фразе или вообще отсутствует. Аргументы не всегда имеют ясную логическую связь с выражаемой позицией. Источники аргументации однотипны (повторяемы), ограничен круг привлекаемых для аргументации литературных произведений. Особую тревогу вызвал тот факт, что по критерию К12 (соблюдение фактической точности в фоновых знаниях) 1989 выпускников показали плохое знание и смешение фактов отечественной истории, литературного материала и реалий современной жизни. Они путаются в хронологии событий, в именах персонажей, авторов и названиях литературных источников, неточно знают сюжеты, детали художественного мира, ошибаются в приводимых цитатах и др.

В 2014 году по-прежнему имели место работы, в которых выпускники использовали заученные шаблоны, которые не позволили авторам работ свободно, грамотно и логично изложить собственные мысли. Письменная речь выпускников лишена индивидуальности.

Низкая практическая грамотность учащихся требует увеличения усилий в процессе преподавания русского языка с целью формирования языковой компетенции учащихся.

В этой связи следует **обратить внимание на необходимость обучения:**

- 1) умению создавать содержательное письменное высказывание заданного типа речи по определённой теме;
- 2) выражению мысли абстрактно, отстраненно, с опорой на текст, но без подробного пересказа или цитирования;
- 3) правильной аргументации собственного мнения с опорой на читательский опыт, привлечению в качестве аргументации опыта изучения других предметов, в частности предметов филологического цикла;
- 4) правилам орфографии в тесной связи с работой по развитию речи;
- 5) умению проводить грамматико-пунктуационный анализ языковых явлений в тексте сочинения;
- 6) навыкам абзацного членения различных текстов (обязательному наличию отступа в начале строки при введении новой микротемы).

Необходимо обратить **серьезное внимание на каллиграфию**: встречаются работы, которые сложно прочесть, т.к. написаны они небрежно, с большим количеством исправлений; несколько работ - печатными буквами и без пробелов между словами. Целесообразно также рекомендовать выпускникам писать сочинение через строку.

Результаты ЕГЭ по русскому языку убеждают в необходимости, помимо решения других задач по совершенствованию подготовки выпускников средних учебных заведений к итоговой аттестации, вытекающих из анализа результатов ЕГЭ по группам заданий, разработать такую систему подготовки выпускников к ЕГЭ, которая стимулировала бы участников экзамена к расширению фонда знаний о мире, к начитанности в самом широком смысле этого слова; нужно постоянно обращать внимание учеников к актуальным проблемам, обсуждаемым в обществе, к установлению ассоциативных связей между предметами дискуссий и знакомым литературным материалом.

Следует по-прежнему обращать внимание участников экзамена на важность знания правил проведения экзамена и технических условий оформления экзаменационной работы.

При подготовке учеников к сдаче ЕГЭ учитель должен сосредоточить внимание прежде всего на тех заданиях, которые чаще всего вызывают ошибки, при этом нужно учитывать взаимосвязь знаний и навыков по разным разделам курса русского языка и придать подготовке более комплексный характер, не разграничивая ее в соответствии с частями экзамена: А, В, С.

Анализ результатов экзамена показал, что следует шире использовать работу с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.

На уроках русского языка необходимо регулярно проводить много-аспектный анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);

- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);

- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);

- языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);

- анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений (орфографический и пунктуационный разбор).

Эффективны также приемы формирования речевых и коммуникативных умений:

- построение типовых фрагментов текста;

- лингвистический эксперимент;

- редактирование текста, содержащего недочеты;

- совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимических замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

V. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕТОДИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Можно предположить, что многие методические просчеты в обучении русскому языку связаны с игнорированием ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности

в их взаимосвязи. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно ориентированного подхода в обучении русскому языку.

Анализируя проведение экзамена прошлых лет, мы пришли к выводу, что у выпускников недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, т.е. с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Именно поэтому большое значение имеет организация целенаправленной работы по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливая причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, обращая особое внимание на взаимосвязь разделов школьного курса русского языка.

Одним из главных требований к организации учебной деятельности по усвоению языка при таком подходе должно быть пристальное внимание к различным языковым значениям (лексическому, грамматическому, словообразовательному и др.). Очень важно при этом добиваться понимания учащимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор адекватной последовательности действий.

Подготовку учащихся к единому государственному экзамену по русскому языку необходимо начинать не в 11 классе, а значительно раньше, используя перспективно-опережающее обучение и внутрипредметные связи. При этом важно учесть как форму экзамена, так и изменения в его содержании, критериях оценивания части С.

При подготовке к итоговой аттестации в 9 классе по русскому языку особое внимание необходимо уделить работе по аудированию (умению обрабатывать информацию, воспринятую на слух). Многоплановая работа по переработке информации текста соответствует коммуникативно-деятельностному и практико-ориентированному подходам к современному обучению русскому языку.

Результаты экзамена выявили серьезную проблему, стоящую перед основной школой, – проблему организации планомерной и постоянной работы над освоением учениками лексического богатства русского языка. Лексическая работа чрезвычайно важна как при обучении восприятию текста, так и при формировании продуктивных умений. Поэтому в сегодняшней школе нужно больше внимания уделять обучению разным видам чтения.

В курсе русского языка в основной школе большее внимание уделяется теоретической составляющей в освоении норм орфографии и пунктуации, чем практическому овладению этими нормами. Усиление практической направленности обучения русскому языку и соединение теории с практикой может быть достигнуто на основе многоплановой, системной и систематической работы с текстом.

Между тем «задача состоит не только в том, чтобы ввести в память

учащихся литературный язык, но главным образом в том, чтобы научить пользоваться этим языком наилучшим образом». Развитие речи, непосредственно связанное с развитием мыслительной деятельности, – одна из важнейших задач обучения языку, которую необходимо решать постепенно и постоянно на протяжении всего школьного курса. И центральное место в этой работе должно занимать обучение в основной школе. Именно на этом этапе формируется комплекс умений, который обеспечивает владение речью.

Необходимо совершенствовать формы промежуточного контроля по русскому языку с учетом новой формы итоговой аттестации.

На основе всего вышеизложенного рекомендуется:

- внести изменения в рабочие программы по русскому языку, включив в них разделы по культуре речи и стилистике, ориентировать календарно-тематическое планирование на формирование языковой, лингвистической, коммуникативной компетенций в овладении русским языком;
- осуществлять комплексное обучение всем видам речевой деятельности: слушанию, чтению, говорению и письму; ведущая роль должна принадлежать чтению как общеучебному и надпредметному умению; постоянно повышать качество чтения;
- строго выполнять практическую часть программы: проводить необходимое количество контрольных и обучающих работ; особенно - по развитию речи (например, в 9-ом классе изложений с творческим заданием должно быть не менее 4-х).
- в центр обучения поставить основную единицу современной лингводидактики – текст; языковые явления рассматривать с позиций текстовых категорий; разнообразить дидактический материал, активнее включать в работу тексты научно-популярного, публицистического, разговорного стилей; практиковать в 9-11 классах работу с неадаптированными текстами;
- совершенствовать подходы к анализу текста, включать в него вопросы на понимание содержания, основной мысли, позиции автора, выделение средств связи между предложениями и микротемами;
- на уроках русского языка и литературы интегрировать формирование умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте;
- на более ранних этапах (5-7 классы) начинать обучение написанию изложения на основе текстов всех структурно-смысловых типов (повествование, описание, рассуждение) и разных стилей, выявляя их особенности, а также сочинения-рассуждения на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-изложений с творческим заданием;
- широко использовать задания в форме тестов, постепенно приближая их к типу экзаменационных, *не забывая при этом о необходимости других видов контроля* (сочинений, изложений, диктантов);
- администрации образовательных организаций изыскать возможность организовать репетиционные экзамены в условиях,

максимально приближенных к аттестационным испытаниям.

Методическую помощь учителю при подготовке учащихся к ГИА и ЕГЭ могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru/>):

- документы, регламентирующие разработку контрольных измерительных материалов для государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в основной школе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х и 11-х классов;

- перечень учебных пособий, разработанных с участием ФИПИ;

- перечень учебных пособий, имеющих гриф «Допущено ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях».

Все документы, регулирующие проведение итоговой аттестации по русскому языку, находятся на официальных сайтах ФИПИ (www.fipi.ru) и Министерства образования и науки РФ (www.mon.gov.ru).

Использование новых технологий объективно ведет к улучшению качества обучения русскому языку, повышает эффективность усвоения знаний школьниками. Информационные технологии обеспечены цифровыми образовательными ресурсами, информация о которых содержится в Едином каталоге цифровых образовательных ресурсов. Также рекомендуем получить информацию о мультимедийных образовательных ресурсах и возможностях их использования.

VI. ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ НА АВГУСТОВСКИХ СОВЕЩАНИЯХ, ЗАСЕДАНИЯХ МЕТОДИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

- Проблемы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе и пути их решения.

- Приоритетные направления в методике преподавания русского языка в условиях введения ФГОС второго поколения.

- Формирование универсальных учебных действий на уроках русского языка.

- Формирование метапредметных и предметных компетенций на уроках русского языка в контексте современных образовательных процессов.

- Контрольно-оценочная деятельность в практике работы учителя русского языка.

- Эффективность и актуальность научно-исследовательской и проектной деятельности на уроках русского языка и литературы.

VII. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И РЕКОМЕНДУЕМЫЕ САЙТЫ

Нормативные документы, регламентирующие деятельность учителя русского языка

Преподавание русского языка в 2014-2015 учебном году должно проводиться в соответствии со следующими нормативными документами:

1. Закон РФ от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
2. Федеральный закон Российской Федерации «О русском языке» от 1 июня 2005 г. №53-ФЗ;
3. Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2011-2015 годы;
4. Приказ Министерства образования и науки РФ от 24 января 2012 года №39 «О внесении изменений в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденный приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 года №1089»;
5. Приказ Министерства образования и науки РФ от 31 января 2012 года №69 «О внесении изменений в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденный приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 года №1089»;
6. Приказ Министерства образования и науки РФ от 1 февраля 2012 года №74 «О внесении изменений в федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утвержденные приказом Министерства образования Российской Федерации от 9 марта 2004 года №1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования»;
7. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 года №1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (зарегистрирован в Минюсте РФ 01 февраля 2011 года №19644);
8. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. №413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования»;
9. Приказ Министерства образования и науки РФ от 26.12.2013 г. №1394 (ред. от 15.05.2014 г.) «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»;
10. Приказ Министерства образования и науки РФ от 26.12.2013 г. №1400 (ред. от 15.05.2014 г.) «Об утверждении Порядка проведения

государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»;

11. Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (в редакции Приказов Министерства образования и науки РФ от 08.04.2014 г. №291, от 15.05.2014 г. №529);

12. Приказ Министерства образования и науки РФ от 28.11.2008 г. №362 (ред. от 19.12.2011 г.) «Об утверждении Положения о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.01.2009 г. №13065);

13. Федеральный базисный учебный план, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 09 марта 2004 года №1312, в редакции приказов Министерства образования и науки Российской Федерации от 20 августа 2008 года №241, от 30 августа 2010 года №889, от 3 июня 2011 года №1994, от 01 февраля 2012 года, №74;

14. Приказ Министерства образования Ставропольского края от 18.07.2011 года №612 «Об утверждении примерного учебного плана для общеобразовательных учреждений Ставропольского края»;

15. Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования, утвержденная приказом Министерства образования РФ от 18 июля 2002 года №2783;

16. Типовое положение об общеобразовательном учреждении (ред. от 10.03.2009 г.), утвержденное постановлением Правительства РФ от 19 марта 2001 года №196;

17. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», зарегистрированные в Минюсте России 03 марта 2011 года, регистрационный номер 1993;

18. О Федеральном перечне учебников (Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации и Департамента государственной политики в сфере общего образования от 29 апреля 2014 г. №08-548);

19. Федеральный перечень учебников, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, на 2014/2015 учебный год, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 марта 2014 г. №253 г. Москва;

20. Письмо Министерства образования России от 13 ноября 2003 г. №14-51-277/13 «Об элективных курсах в системе профильного обучения на старшей ступени общего образования»;

21. Письмо Департамента государственной политики в образовании «О методических рекомендациях по реализации элективных курсов» от 4 марта 2012 г. №03-413.

Учебно-методическая литература

1. Богданова Г.А. Предложения с союзом как: Пособие для учащихся. М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2008. – 104 с.
2. Власенков А.И. Методика обучения орфографии в школе. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2011. – 232 с.
3. ГИА-2014. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2013. — (ГИА-2014. ФИПИ-школе).
4. ГИА-2013. Экзамен в новой форме. Русский язык. 9 класс/ ФИПИ авторы- составители: Л.С. Степанова - М.: Астрель, 2012.
5. Долинина Т.А. Готовимся к государственной итоговой аттестации: русский язык. 9 класс: пособие для учащихся. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2010. – 256 с.
6. ЕГЭ-2014. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2013. — (ЕГЭ-2014. ФИПИ-школе).
7. ЕГЭ-2013. Русский язык: актив-тренинг: выполнение заданий А, В, С / Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе).
8. ЕГЭ-2013. Русский язык: тематический сборник заданий / Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе).
9. ЕГЭ. Русский язык. Задания, рекомендации, типичные ошибки/ Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ. ФИПИ-школе).
10. ЕГЭ-2013: Русский язык / ФИПИ авторы-составители: А.Ю. Бисеров – М.: Астрель, 2012.
11. ЕГЭ. Русский язык. Тематические тестовые задания/ФИПИ авторы: Ю.Н. Гостева, В.В. Львов – М.: Экзамен, 2011.
12. Отличник ЕГЭ. Русский язык. Решение сложных задач / ФИПИ авторы- составители: Гостева Ю.Н., Зверева Е.Н., Курятова В.М., Васильевых И.П., Цыбулько И.П. – М.: Интеллект-Центр, 2012.
13. Капинос В.И., Пучкова Л.И. и др. Русский язык. 5 класс. – М.: Дрофа, 2011. – 112 с. – (ЕГЭ: шаг за шагом). (См. пособия этих же авторов для 6, 7 и 8 классов).
14. Литературные места России и зарубежья: Сборник диктантов и изложений: Пособие для учителя / авт.-сост. Г.А. Обернихина. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2008. – 176 с.
15. Меркин Б.Г., Смирнова Л.Г. Русский язык. Подготовка к ЕГЭ: Дидактические и справочные материалы. Тесты. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2008. – 432 с.
16. Павлова С.А. Русский язык. Рекомендации по подготовке к ЕГЭ (части А, В, С). – М.: Дрофа, 2011. – 188 с.
17. Пахнова Т.М. Русский язык: интенсивная подготовка к ЕГЭ в процессе работы с текстом. – М.: Дрофа, 2009. – 222 с.

18. Пахнова Т.М. Русский язык. 9 класс. Сборник текстов для подготовки к государственной итоговой аттестации. – М.: Дрофа, 2011.

19. Тростенцова Л.А., Шхапацева М.Х. Пунктуация без секретов: Пособие для учащихся. М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2010. – 128с.

20. Уроки русского языка с применением информационных технологий. 9 класс: методическое пособие с электронным приложением / авт.-сост. Т.А. Захарова, Л.Н. Чурсина, Е.С. Юрьева. - М.: Планета, 2011. - 160с. - (Современная школа).

21. Шанский Н.М., Махмуджов Ш.А. Филологический анализ художественного текста: книга для учителя. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2010. – 256 с.

22. Цыбулько И.П., Александров В.Н., Соловьева Т.В. и др. Русский язык. Типичные ошибки при выполнении заданий Единого государственного экзамена. – М.: Русское слово, 2009.

23. Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н. Русский язык: учебное пособие. – М.: Дрофа, 2011. – 150 с.

Электронные ресурсы

- <http://www.edu.ru> –каталог образовательных Интернет-ресурсов
- <http://www.ege.edu.ru> - портал информационной поддержки единого государственного экзамена
- <http://www.profile-edu.ru> - сайт по профильному обучению
- <http://www.auditorium.ru/> - Российское образование – сеть порталов
- <http://www.teacher-edu.ru/> - научно-методический центр кадрового обеспечения общего образования ФИРО МОН РФ
- <http://www.mon.gov.ru/> -сайт Министерства образования и науки РФ
- <http://www.apkro.ru/> - сайт Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования
- <http://school.edu.ru> – Российский общеобразовательный портал
- <http://www.fio.ru>- Федерация Интернет-образования
- <http://gramota.ru>– Портал по культуре речи
- <http://lit.1september.ru>- Сайт газеты «Первое сентября. Литература» /методические материалы/
- <http://rus.1september.ru>- Сайт газеты «Первое сентября. Русский язык» /методические материалы/
- <http://www.km-school.ru/>-КМ-школа – информационный интегрированный продукт для средней школы, обеспечивающий формирование единой образовательной среды
- <http://it-n.ru> – Сеть творческих учителей
- <http://www.lib.ru/>- Электронная библиотека
- <http://www.virlib.ru>– Виртуальная библиотека
- <http://www.rvb.ru>– Русская виртуальная библиотека
- <http://www.litera.ru/>- электронные тексты литературных произведений (поэзия)

- <http://www.chtenie-21.ru>—сайт «Чтение - 21 век»
- <http://www.gramma.ru/> - сайт по русскому языку
- <http://schoollibrary.ioso.ru/i> - школьная библиотека
- <http://www.alleng.ru/edu/ruslang1.htm>- Образовательные ресурсы Интернета. Русский язык
- <http://www.ruscckoeslovo.ru/> - Репетитор по русскому языку
- <http://www.standart.edu.ru> - Новый стандарт общего образования
- <http://school-collection.edu.ru/>- Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов
 - <http://fcior.edu.ru/> - Федеральный центр информационно-образовательных ресурсов
 - <http://www.rg.ru/2013/02/08/uchebniki-dok.html> - федеральный перечень учебников, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях в 2014/2015 учебном году.
 - <http://www.academic.ru>- словари и энциклопедии
 - http://www.educom.ru/ru/nasha_novaya_shkola/projekt1.pdf - Проект «Национальная образовательная инициатива «НАША НОВАЯ ШКОЛА»»
 - <http://fsu-expert.ru> – портал по учебникам (Общественно-государственная экспертиза учебников)
 - <http://www.ug.ru> - Сайт Учительской газеты
 - <http://www.fipi.ru> – сайт Федерального института педагогических измерений
 - <http://www.openclass.ru/> - Открытый класс. Сетевые образовательные сообщества.